

Verslag vergadering raadsronde Raadzaal d.d. 27 november 2018

Verslag: de heer Van Vlodrop

Zonneweide Lanakerveld

Aanwezig:

Voorzitter: de heer Janssen
College: wethouder Krabbendam
Griffie: de heer Cobben

Fractiewoordvoerders: Politsch (D66), Geurts (Partij voor de Vrijheid), Pulles (SP), Smeets (Partij Veilig Maastricht), Bronckers (50PLUS), Fokke (PvdA), Nuyts (Liberale Partij Maastricht), Van der Gugten (GroenLinks), Verkoijen (VVD), Adams (Maastricht: Open Eerlijk en Democratisch), Mermi (Seniorenpartij Maastricht), Brüll (CDA)

Verder aanwezig: de heer Sijben (afdelingshoofd van de afdeling Projecten van de gemeente Maastricht)

De **voorzitter** opent om 19.00 uur de vergadering. De gemeenteraad heeft in oktober 2007 de motie Klimaatneutraal Maastricht 2030 aangenomen. Dat is het fundament van het huidige klimaatbeleid. Het college heeft in dat kader in maart 2016 ingestemd met de ontwikkeling van een zonneweide in Lanakerveld. In het proces worden de burgers maximaal betrokken bij de ontwikkelingen. Dat heeft geleid tot drie speerpunten: een actualisatie van de gebiedsvisie Lanakerveld, landschappelijke inpassing van een zonneweide en een maximale participatie. Het raadsvoorstel bevat de uitgangspunten voor de verdere ontwikkeling en er wordt een begin gemaakt met de start van een openbare Europese aanbesteding voor een investeerder, exploitant of ontwikkelaar. Zowel in de stadsronde als in de informatieronde hebben insprekers een belangrijke bijdrage geleverd. De fracties worden nu uitgenodigd om elkaars standpunten te wisselen en met elkaar in debat te gaan. De fractie van LPM heeft een motie ingediend. Die maakt deel uit van de discussie. Besluitvorming vindt plaats in de raadsvergadering. Ook het document Zoektocht naar een geschikt terrein maakt deel uit van de discussie.

De vragen van M:OED zijn inmiddels beantwoord.

PVM (Smeets) stelt voor om eerst de motie te behandelen.

De **voorzitter** constateert dat de commissie daarmee instemt.

De **LPM** (Nuyts) vindt het spijtig dat de raad een afweging moet maken tussen landbouwgrond en zonnepanelen en dat de raad niet meer keuzemogelijkheden worden voorgelegd, bijvoorbeeld met zonnepanelen op daken van overheidsgebouwen of op het Zinkwitterrein. De fractie stelt dan ook voor om eerst alternatieven te onderzoeken.

Met de plaatsing van zonnepanelen verdwijnt kostbare landbouwgrond dat voor eten zorgt voor 15.000 gezinnen. Dat eten moet straks weer door vrachtwagens worden aangevoerd. De landbouwgrond vangt ook veel CO₂ op. Gaat het hier om goedkopere energie of om schonere lucht?

De kostbare landbouwgrond verandert straks in verschaalde grond. Daardoor wordt de zelfvoorzienendheid verder bedreigd. Spreekster roept iedereen op tot een goed debat.

In de motie vraagt de LPM het college om in gesprek te gaan met eigenaren van het Tregaterrein en het Zinkwitterrein over de mogelijkheden voor de aanleg van een zonneweide en de aan de hand van deze gesprekken keuzes aan de raad voor te leggen. De fractie vraagt ook andere mogelijkheden voor het plaatsen van zonnepanelen te onderzoeken en om aan de hand hiervan keuzes aan de raad voor te leggen. De fracties vraagt tot slot om in de tussentijd de ontwikkelingen Lanakerveld op te schorten.

De **PvdA** (Fokke) zet vraagtekens bij het lerend vermogen van de gemeente Maastricht na het windmolendossier. De motie in 2007 was veel breder en ging over het klimaat, onder andere ook over mobiliteit.

Spreekster vraagt zich af waarom nu op deze plek gekozen wordt voor een zonneweide. Waarom ook moet de zonneweide bijvoorbeeld op grond van de gemeente komen? Zij wil in dat kader weten op

hoeveel panden van de gemeente zonnepanelen liggen en wat de mogelijkheden zijn op dat gebied. Een zonneweide op landbouwgrond is, milieutechnisch, het allerlaatste waar je aan moet denken. Het perceel heeft weliswaar de bestemming industrie, maar dat heeft - slechts - economische redenen. Bovendien wordt het gebruikt als landbouwgrond.

De PvdA mist goede argumenten en achtergrondinformatie voor de voorliggende keuze. Spreekster wil ook weten of er met andere gemeenten is overlegd over de beste plek in de regio. Zij vraagt de wethouder om de raad goede alternatieven voor te leggen.

De **LPM** (Nuyts) merkt op dat ook de leverancier van de zonnepanelen heeft aangegeven dat er andere, grotere, percelen zijn.

De **PvdA** (Fokke) benadrukt dat ook de minister er de voorkeur aan geeft om in eerste instantie zoveel mogelijk daken te benutten en pas daarna te kijken naar andere mogelijkheden zoals gebieden met een lage maatschappelijke, ecologische en landbouwkundige waarde, bijvoorbeeld industrieterreinen. Het beoogde terrein wordt al jarenlang gebruikt als akkerbouwgrond en er zal nooit industrie komen. Het komt - slechts - beter uit om het niet af te waarden. De PvdA is dan ook van mening dat de zonneweide wordt gerealiseerd op akkerbouwgrond en dat de wethouder niet zijn stinkende best heeft gedaan alle mogelijkheden te onderzoeken. De PvdA steunt dus de motie van de LPM. Ook mevrouw Fokke zet vraagtekens bij het uitgangspunt dat het om gemeentelijk eigendom moet gaan.

SPM (Mermi) ziet uit naar een reactie van de wethouder op de motie van de LPM. Spreker sluit zich aan bij de vraag van een inspreker of de plannen in het kader van de Europese grondwet gemeld moeten worden.

GroenLinks (Van der Gugten) mist het gevoel voor urgentie in deze stad op het gebied van de energietransitie. Er wordt al heel lang gesproken over verschillende projecten; een aantal is al niet doorgegaan. Maastricht presteert zwaar onder de maat op het gebied van de energietransitie. Het gaat niet om keuzes; de gemeente moet alle mogelijkheden aangrijpen om te kunnen voldoen aan de eerder uitgesproken doelstellingen.

PVM (Smeets) is het met GroenLinks eens, maar vindt het vreemd dat voor deze plannen groen wordt opgeofferd, terwijl er ook andere mogelijkheden zijn.

GroenLinks (Van der Gugten) benadrukt dat de keuze voor de gemeente om grote projecten op dit gebied te realiseren, uitermate beperkt is. Maastricht heeft niet de luxe om dit niet te doen; daarnaast moet er ook op andere plekken gewerkt worden aan de energietransitie.

PVM (Smeets) mist mogelijke alternatieven. Daar is geen onderzoek naar gedaan.

GroenLinks (Van der Gugten) merkt op dat er in de stad intensief gezocht is naar mogelijkheden. Spreker herhaalt dat het niet gaat om alternatieven: alle mogelijkheden moeten worden benut. Hij vindt dat de motie van de LPM totaal voorbijgaat aan de urgentie om stevige stappen te zetten en zal hem dan ook niet steunen. Het is van groot belang dat de stad nu een groot project met lokale duurzame energieopwekking realiseert

De **LPM** (Nuyts) heeft gesproken met eigenaren van het Tregaterrein en het Zinkwitterrein. Als er bij de wethouder sprake was van de urgentie, had hij ook met hen gesproken. Hij heeft echter slechts gekeken naar percelen die de gemeente in eigendom heeft in. Dat heeft geleid tot het voorstel om deze kostbare en vruchtbare landbouwgrond op te offeren. Het stoort de LPM dat de wethouder daar zomaar overheen stapt.

Voor **GroenLinks** (Van der Gugten) is het duidelijk dat de wethouder ook met de eigenaren van deze terreinen gesproken heeft. Spreker beaamt dat het gaat om landbouwgrond, maar benadrukt dat de stad prioriteiten moet stellen. Hij benadrukt verder dat zonnepanelen niet vervuילend zijn en dat het terrein over enkele tientallen jaren wellicht weer een andere bestemming kan krijgen.

M:OED (Adams) merkt op dat slechts een enge definitie van duurzaamheid wordt gehanteerd. Duurzaamheid betekent ook lokaal, samen met de burgers, oplossingen vinden voor zowel het energievraagstuk als bijvoorbeeld het voedselvraagstuk. Het vruchtbare gebied biedt mogelijkheden voor stadslandbouw. De zonnepanelen kunnen nadelige gevolgen hebben voor de grond.

M:OED steunt het voorstel van de LPM. Spreker merkt verder op dat er nog 117 ha op daken vrij zijn. De fractie heeft verder de volgende vragen en opmerkingen.

- Wat zijn de gevolgen voor de inkomsten uit pacht als de zonneweide wordt gerealiseerd?
- Wat gebeurt er met het perceel als de zonneweide niet wordt gerealiseerd?

50PLUS (Bronckers) ziet uit naar de reactie van de wethouder op de motie van LPM.

PVM (Smeets) zet ook vraagtekens bij de keuze voor Lanakerveld en is van mening dat er voldoende andere mogelijkheden zijn. Spreker wil weten waarom de wethouder kiest voor dit terrein. De fractie zal de motie van LPM steunen.

Het **CDA** (Brüll) weet dat het gebied al jarenlang anders gebruikt wordt dan de bestemming (bedrijventerrein) die erop ligt. Het gebied had dan ook bebouwd kunnen worden met bijvoorbeeld loodsen. Het wordt met de voorliggende plannen nu mooi ingekaderd met veel groen. Het CDA begrijpt de emoties, maar de landbouwers hebben altijd geweten dat er een andere bestemming kan komen.

De **LPM** (Nuyts) kan zich niet voorstellen dat het CDA de boeren niet steunt en vruchtbare landbouwgrond en de voedselketen niet belangrijk vindt. Het CDA kiest voor zonnepanelen. Die kunnen ook elders worden gerealiseerd.

PVM (Smeets) wil weten wat het CDA destijds van de plannen voor de windmolens vond.

Het **CDA** (Brüll) deelt mee dat de fractie destijds tegen de windmolens was. Spreker herhaalt dat men heeft kunnen weten dat er, gezien het bestemmingsplan, ooit iets anders op die plek komt. Daar heeft de raad destijds bij het vaststellen van het bestemmingsplan niet over gesproken.

De **LPM** (Nuyts) deelt mee dat de raad destijds niet goed is geïnformeerd. Zo werd gezegd dat de bestemming al bedrijventerrein was. Nu wordt duidelijk wat er gaat gebeuren ten koste van schaarse vruchtbare landbouwgrond. Spreekster roept het CDA op om consequent te zijn.

Het **CDA** (Brüll) vervolgt zijn bijdrage. De fractie vraagt de wethouder om zich maximaal in te spannen om de buurtbewoners tegemoet te komen in hun wensen om overlast tegen te gaan. Ook het CDA vraagt aandacht voor het Europees recht. Wat betreft de motie van de LPM wil de fractie de reactie van de wethouder afwachten.

De **LPM** (Nuyts) verwijst het CDA naar haar vragen over de aardwal.

Het **CDA** (Brüll) antwoordt dat er meerdere oplossingen zijn.

De **SP** (Pulles) ziet de reactie van de wethouder vol verwachting tegemoet.

De **PVV** (Geurts) steunt de motie van de LPM en benadrukt dat er ook meerdere wegen leiden naar duurzaamheid. Daar is geen kostbare landbouwgrond voor nodig.

D66 (Politsch) merkt op dat na onderzoek is gebleken dat Lanakerveld de beste optie is voor de realisatie van een zonneweide. Een aantal inwoners en bedrijven is en blijft tegen de opoffering van landbouwgrond.

De energietransitie vraagt om een brede maatschappelijke samenwerking. Eerder is een motie aangenomen om burgers meer te betrekken bij duurzame energieprojecten. Daarom heeft de gemeente er alles aan gedaan om burgers bij dit project te betrekken. Zo is samen met het buurtpanel gezocht naar mogelijke participatiemodellen. Daar zijn drie mogelijkheden uit voortgekomen. D66 roept het college op om met behulp van burgerparticipatie voor meer draagvlak te zorgen. Vanwege de omvang van het project is een Europese aanbesteding onvermijdelijk. De fractie vindt verder ook dat alle mogelijkheden moeten worden benut.

PVM (Smeets) merkt op dat er weinig draagvlak is voor de plannen. Er zijn slechts weinig burgers positief over.

D66 (Politsch) is van mening dat alleen de tegenstanders zich hebben laten horen. Spreekster benadrukt dat een buurtpanel is betrokken bij de projecten. Zij gaat er dan ook van uit dat er draagvlak voor is.

De **voorzitter** stelt voor, gezien de vele reacties op dit uitgangspunt, dat fracties daar in de tweede termijn op terugkomen.

PVM (Smeets) vindt dat fracties ook hierop, net als op de bijdragen van andere fracties, moeten kunnen reageren.

De **voorzitter** herhaalt dat daar in de tweede termijn voldoende tijd voor is.

D66 (Politsch) herhaalt dat het buurtpanel een aantal participatiemodellen heeft onderzocht.

De **LPM** (Nuyts) wil weten welke alternatieven zijn onderzocht.

D66 (Politsch) deelt mee dat in het verleden alternatieven zijn onderzocht. Onder andere de SP heeft daar al in 2017 vragen over gesteld.

De **PvdA** (Fokke) leest in het voorstel dat de gemeente eigenaar moet zijn van de grond om tot een haalbare businesscase te kunnen komen.

D66 (Politsch) bestrijdt dat het dat als voorwaarde heeft gesteld. Spreekster benadrukt dat er druk zit op de plannen om te komen tot klimaatneutraliteit. Voor D66 is het voorstel, ook al is dat voor anderen wellicht niet het geval, de meest voor de hand liggende keuze.

PVM (Smeets) stelt voor om voldoende tijd te nemen voor deze discussie, ook al leidt dat tot een nieuwe raadsronde.

De **voorzitter** heeft de opmerking begrepen. Hij vraagt D66 om zijn bijdrage af te ronden.

D66 (Politsch) heeft vernomen dat er sprake is van eventuele hergebruik van de grond in de buurt van het spoorwegviaduct aan de Brusselseweg voor de grondwal en vraagt de wethouder om een reactie.

Wethouder **Krabbendam** deelt mee dat de door LPM ingediende motie enkele foutieve constatering bevat. Zo is niet gebleken dat Europese regelgeving de plannen op deze locatie verbiedt. Er is ook geen meldingsplicht.

De gemeenteraad heeft al in 2003 een besluit genomen om deze landbouwgronden te onttrekken ten behoeve van een functie als bedrijventerrein. De gemeente heeft de boeren ook een prijs conform de nieuwe bestemming (een hogere dan de prijs voor landbouwgronden) betaald.

PVM (Smeets) merkt op dat conform de Europese regelgeving het perceel de laatste mogelijkheid moet zijn.

Wethouder **Krabbendam** bestrijdt dat. Bovendien is het formeel geen landbouwgrond. De beoogde bestemming voldoet ook aan het bestemmingsplan: de vestiging van een energiebedrijf.

De **PvdA** (Fokke) benadrukt dat de wereld sinds 2003 is veranderd en beschuldigt de wethouder van struisvogelpolitiek nu hij zo vasthoudt aan dat het raadsbesluit van vijftien jaar geleden.

Wethouder **Krabbendam** is het ermee eens dat de wereld verandert. Zo zijn er nu al ervaringen met de klimaatklimaatverandering. Deze generatie is de laatste die er wat aan kan doen. Ook de wethouder ziet graag veel zonnepanelen op daken. Ook dat is onderdeel van de energietransitie en daar wordt ook al

hard aan gewerkt. Het gaat echter vaak om particuliere zaken waar de gemeente geen zeggenschap over heeft. De overheid kan mensen slechts verleiden.

De ontwikkelingen gaan echter te langzaam. Daarom moet er aandacht zijn voor zowel zonneweiden als zonnepanelen op daken. Daken van onder andere het MECC, het Geusseltstadion en andere gemeentelijke gebouwen liggen al vol met zonnepanelen.

De **LPM** (Nuyts) merkt op dat in het klimaatakkoord van Parijs staat dat bij ontwikkelingen op het gebied van duurzaamheid de voedselproductie niet in het geding mag komen. Duitsland heeft al zaken verboden op basis van die Europese regelgeving. Spreekster herhaalt dat er ook milieutechnische nadelen zijn aan de realisatie van deze zonneweide en dat er voldoende goede alternatieven zijn. Zij wil weten waarom de wethouder daar geen aandacht aan heeft besteed.

Wethouder **Krabbendam** benadrukt dat hij in zijn bijdrage zal reageren op alle vragen en opmerkingen. Dat is niet mogelijk als hij steeds wordt geïnterrupteerd.

De wethouder benadrukt dat, onder andere naar aanleiding van vragen van de SP, alternatieven zijn onderzocht. De resultaten zijn onderdeel van het voorliggende voorstel.

Een aantal aspecten is van belang. Zo moet de grond eigendom zijn van de gemeente anders is er met het door de raad beschikbare budget voor het realiseren van de beoogde klimaatneutraliteit geen sluitende businesscase mogelijk.

De **LPM** (Nuyts) merkt op dat ook het Belvédèreterrein geen eigendom is van de gemeente. Ook daar komen zonnepanelen. Spreekster vindt het dan ook geen doorslaggevend argument dat de grond eigendom moet zijn van de gemeente. Zij herhaalt haar vraag waarom de wethouder geen contact heeft opgenomen met de eigenaren van de andere genoemde terreinen.

Wethouder **Krabbendam** kondigt aan daar in zijn bijdrage op terug te komen.

Belvédère is een uitzondering op de regel. Het is een van de weinige particuliere initiatieven. Bovendien waren daar al eerder plannen voor op het gebied van de energietransitie. Spreker deelt verder mee dat Nazorg B.V. voor 50% in handen is van de overheid (voor een groot deel is dat de gemeente Maastricht).

De gemeente is in gesprek met de provincie en andere Limburgse gemeenten in Zuid-Limburg om de door het Rijk bepaalde energiestrategie op te stellen. Binnen twaalf maanden moet duidelijk zijn op welke wijze de regio de energievoorziening tot 2030 en tot 2050 inricht. Als dat niet voldoende blijkt om de doelstellingen te behalen, zal het Rijk plekken aanwijzen. Spreker vindt dat Maastricht, als hoofdstad van Limburg, het goede voorbeeld moet geven. De voorgestelde zonneweide gaat voorzien in 20% van de energiebehoefte van de gebouwde omgeving. Hij benadrukt dat op veel monumentale gebouwen geen zonnepanelen gelegd mogen worden.

In de stukken is de 'Zoektocht naar een geschikt terrein voor een zonneweide' opgenomen. Daarin staat onder andere dat de grond gemeentelijk eigendom moet zijn, dat er voldoende oppervlakte beschikbaar moet zijn en dat de bestemming bedrijventerrein moet zijn. Spreker toont een kaart van Maastricht.

De **PvdA** (Fokke) vindt het vervelend dat die informatie niet eerder beschikbaar was.

Wethouder **Krabbendam** antwoordt dat hij de kaart heeft gemaakt als voorbereiding op dit overleg.

Op de kaart (en vervolgens andere kaarten) zijn de mogelijkheden voor zonneweiden te zien: de plekken die eigendom zijn van de gemeente, waarop geen langdurige pacht rust en die beschikbaar zijn en de panden van de gemeente die niet in een beschermd stadsgezicht liggen en die geen monument zijn. Daaruit blijkt dat Lanakerveld de enige plek is die nog overblijft.

Er liggen 6618 panelen op daken van gemeentelijke gebouwen. In het ideale geval, als alle beschikbare ruimte wordt benut, is er nog ruimte voor 12.500 panelen. In de zonneweide kunnen 110.000 panelen worden gelegd.

De wethouder bestrijdt dat wat in de motie wordt beweerd dat er niet gesproken is met anderen. Zo is bijvoorbeeld via BTB met de eigenaar van het Tregaterrein gesproken om er zonnepanelen aan te brengen. Zelfs is erover gesproken dat de gemeente het terrein onder bepaalde voorwaarden overneemt. BTB zag dat echter niet zitten. Ook is met andere partijen gesproken over de ontwikkeling van het terrein. De partijen vonden de investering echter niet aantrekkelijk. Er is dus wel degelijk met andere partijen gesproken over alternatieve locaties.

Alle mogelijkheden moeten worden benut om de klimaatdoelstellingen te realiseren. Een zonneweide in Lanakerveld is daarbij onmisbaar. De wethouder ontraadt dan ook de motie van LPM.

De **LPM** (Nuyts) heeft e-mails in bezit waaruit blijkt dat mogelijke investeerders in het Tregaterrein niet zijn benaderd en dat zij wel degelijk bereid zijn om erover te spreken, onder andere over de verpachting. Spreekster vindt de bewering van de wethouder dan ook beneden alle peil.

De heer **Sijben** deelt mee dat hij diverse malen met de eigenaren (het zijn verschillende partijen) van Trega Vastgoed B.V. heeft gesproken. Hij heeft ook met de bank gesproken, omdat Trega onder toezicht staat van de bank. Er is gesproken over tijdelijke functies en alternatieve functies. Er zijn diverse modellen besproken, onder andere parkeren en een zonneweide. In maart 2018 zijn de gesprekken afgerond. De mogelijke opties bleken niet bespreekbaar. Onlangs heeft een andere partij, een bekende Brabantse familie achter de eigenaar van Trega, de gemeente benaderd voor een alternatieve tijdelijke invulling van het terrein met zonnepanelen. Ook die partij vond het uiteindelijk geen aantrekkelijke optie.

De **voorzitter** constateert dat er sprake is van een verschil van mening tussen de wethouder en de LPM.

PVM (Smeets) vraagt naar de notulen van de gesprekken.

De heer **Sijben** deelt mee dat er geen notulen van dergelijke gesprekken worden gemaakt.

De **LPM** (Nuyts) herhaalt dat zij wel zaken zwart-op-wit heeft staan.

Wethouder **Krabbendam** vervolgt met zijn reactie op de opmerkingen van de fracties in de eerste termijn.

De PvdA heeft vragen gesteld over de kabel die onder de Maas moet worden aangelegd. De wethouder benadrukt dat er sowieso een kabel onder de Maas moet worden gelegd, onder andere vanwege Sappi.

De **PvdA** (Fokke) vraagt zich af waarom de wethouder in zijn raadsvoorstel niet meer duidelijkheid geeft. Het college heeft een actieve informatieplicht.

Wethouder **Krabbendam** vindt de kabel onder de Maas voor dit raadsvoorstel niet interessant. De exploitant zal die investering moeten incalculeren.

De wethouder is het eens met de fractie van M:OED dat de plannen met de burgers moeten worden besproken, maar is ook van mening dat de klimaatdoelstellingen samen moeten worden gerealiseerd. Hij benadrukt dat eventuele nadelige gevolgen voor de grond te herstellen zijn. Door de panelen hoger te plaatsen kan dat worden voorkomen, maar dat willen mensen niet en bovendien kunnen er dan minder panelen worden geplaatst (waardoor de investeringen minder interessant worden).

De wethouder benadrukt dat zonnepanelen niet worden geplaatst om meer inkomsten te genereren, maar om de klimaatdoelstellingen te halen. Hij beaamt dat het voorstel hogere pachtinkomsten oplevert, maar benadrukt dat het geen doel is.

Er zijn geen concrete plannen voor het terrein als er geen zonnepanelen komen. Het gaat echter om een van de weinige aaneengesloten bedrijfsterreinen in Limburg. De provincie heeft al interesse getoond. Spreker verwacht dan ook dat de bestemming bedrijventerrein uiteindelijk wordt ingevuld. Het CDA heeft aandacht gevraagd voor geluid- en stofoverlast van de Belgische industrie. De wethouder deelt mee dat er in België andere regelingen zijn op het gebied van milieu, maar speciaal voor dit gebied is in een Beneluxbeschikking vastgelegd dat België zich moet houden aan de Nederlandse regels op het gebied van geluidsoverlast en onder andere de hoogte van gebouwen.

PVM (Smeets) vindt dat de antwoorden van de wethouder alleen maar meer vragen oproepen en wil weten wanneer die vragen kunnen worden gesteld.

De **voorzitter** stelt voor het presidium te vragen om voor dit onderwerp een tweede raadsronde te organiseren.

Wethouder **Krabbendam** merkt op dat veel vragen van deze avond al eerder zijn gesteld en beantwoord.

D66 heeft vragen gesteld over de grondwal. De wethouder deelt mee dat de vragen over een wal aan de Belgische grens uitgebreid zijn beantwoord. Hij benadrukt dat een hogere wal zorgt voor schaduw en dus voor minder opbrengst van de zonnepanelen. Hij stelt voor om daar na de vergadering met D66 verder over te spreken.

De **LPM** (Nuyts) vindt het niet verstandig om zaken buiten deze vergadering om te doen. Spreekster is ook van mening dat de antwoorden van de wethouder alleen maar meer vragen oproepen.

GroenLinks (Van der Gugten) vindt dat de informatie alleen maar wordt gerecycled en roept op om dit voorstel in alle redelijkheid verder te bespreken.

PVM (Smeets) benadrukt dat de raad in de gelegenheid moet worden gesteld om vragen te stellen om zo een afgewogen besluit te kunnen nemen. Als fracties meer informatie nodig hebben, dan moeten ze daar vragen over kunnen stellen.

De **PvdA** (Fokke) vindt niet dat fracties mogen oordelen over andere fracties. Iedere fractie gaat over haar eigen bijdrage. Spreekster herhaalt dat zij, als zij de informatie die de wethouder nu verstrekt eerder had gehad, minder vragen had hoeven te stellen.

De **voorzitter** constateert dat het voorstel nog niet rijp is voor besluitvorming en kondigt aan dit voor te leggen aan het presidium. Hij sluit de bespreking om 20.37 uur.